

IZP.271.3.2013.AM

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE OFERTY**

W związku z dokonaniem w dniu 17 kwietnia 2013 roku wyborem oferty najkorzystniejszej i wystąpieniem w dniu 17 kwietnia 2013 roku do wykonawców, których oferty nie zostały wykluczone ani też odrzucone o przedłużenie terminu związania ofertą w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień informujemy, za najkorzystniejszą z pośród ofert nie wykluczonych i nie odrzuconych przy uwzględnieniu kryterium wyboru tj. „oferowana cena” oraz udzieleniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wybrano ofertę złożoną przez :

**TIT BRUK Tomasz Knopik
ul. Tomaszewska 42/30/29, 26-420 Nowe Miasto**

II. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające wykluczeniu i odrzuceniu wraz z punktacją ofert

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Streszczenie i porównanie ofert	
		Liczba punktów w kryterium	Łączna liczba punktów
1	TEAM-BUD Wojciech Maciaszczyk ul. Śniadeckich 13A/27, 64-920 Piła	81,02	81,02
2	Firma Budowlana „JAMAL” Jan Pieprz ul. Strzelecka 5, 64 - 920 Piła	68,12	68,12
3	PLENERBUD GRZEGORYCZYK Sp. Jawna Kamionki ul. Wiklinowa 28, 62-023 Gądkki,	74,57	74,57
4	TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszewska 42/30/29, 26-420 Nowe Miasto	100,00	100,00
6	Zakład Usług Remontowo-Budowlanych Leszek Janowiak Radwanki 63A, 64-830 Margonin	75,81	75,81
7	Wielobranżowy Zakład Budowlany - Usługowy „HORBUDEX” Halina Horkawy ul. Brzozowa 15, 64-800 Chodzież	92,85	92,85
9	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ANMAK” s.c. Magdalena Wojtusik, Paweł Wojtusik Ul. Paderewskiego 23/9 , 64-610 Rogoźno	85,23	85,23
10	F.H.U. KLIMEK Elżbieta Janik ul. Jałowcowa 2, 62-100 Kobylec	82,09	82,09
11	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „NIKO” Wietecki Norbert ul. Mickiewicza 2b/35, 62-200 Gniezno	78,47	78,47
12	Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „BIMEX” Ruda 12/B , 64-610 Rogoźno	93,26	93,26
13	Firma „VIABUD” Jacek Gruszkiewicz Walkowice 87, 64-700 Czarnków	78,39	78,39
14	Słoneczny Ogród Leszek Jędrusiak ul. Radosna 6, 64-920 Piła	86,19	86,19
16	Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Czarnkowie z/s Śmieszkwie ul. Wodna 5B, 64-700 Czarnków	85,61	85,61
17	CHOD-BRUK Marek Ziata Rataje Os. Dębowe 11, 64-800 Chodzież	94,16	94,16

III. Wykonawcy, których oferty odrzucono:

1. TOM-BRUK Tomasz Frelich Os. Michałowskie 79, 62-290 Mieścisko (Of. Nr 5)

Cena za wykonanie zamówienia podana została w ofercie w tysięcznych częściach złotego (z trzema miejscami po przecinku). Art.2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odsyła do art.3 ust.1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 roku (Dz.U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) określającym, że cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art.31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 1997r. Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z 7 lipca 1994 roku o denominacji złotego (Dz. U. 1994r. Nr 84, poz.386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy.

W świetle wyżej zacytowanych przepisów prawa wynika, że w polskim systemie płatniczym nie stosuje się rozliczeń w tysięcznych części złotego.

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 8 ustawy Pzp

IV. Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

1. Przedsiębiorstwo „EL-KAJO” Sp. z o.o. ul. T. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz (Of. Nr 8)

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego skierowany w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, przez co nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 5 ustawy Pzp

2. Asta-Bud Spółka z o.o. ul. Warsztatowa 21, 64-920 Piła (Of. Nr 15)

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego skierowany w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, przez co nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 5 ustawy Pzp

V. Umowa z Wykonawcą zostanie zawarta po terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

Otrzymują:

1. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia
- wszyscy

Zawiadomienie zamieszczono w dn. 26.04.2013 r.:

1. Tablica ogłoszeń w siedzibie zamawiającego
2. Strona internetowa: www.gminachodzież.pl

Wojt
mgr inż. Salwa